

Osnovna šola Spodnja Idrija

Šolska ulica 9

5281 Spodnja Idrija

Datum: 16. 1. 2022

Štev.: 9000-3-2021/22-2

ZAPISNIK

10. seje sveta šole, ki je potekala 12. 1. 2022 od 18.30 ure v spletnem okolju MS Teams.

Prisotni:

Urška Lahajnar Ubajiogu (predmetna stopnja), Maja Vegelj (podružnična šola), Petra Brus (predstavnica staršev), Marko Fink (podaljšano bivanje), Irma Štravs Koštrica (razredna stopnja), Jure Vončina (predstavnik staršev), Adrijana Erjavec (predstavnica občine), Vanja Jež Strel (predstavnica občine), Milena Burnik (predstavnica občine), Janja Habe (ravnateljica)

Opravičeno odsotni: Snežana Leban (tehnično osebje), Janja Seljak (predstavnica staršev)

Drugo: /

DNEVNI RED:

1. Ugotovitev sklepčnosti in potrditev dnevnega reda
2. Potrditev zapisnika devete seje
3. Cenik šolske prehrane
4. Predlogi in pobude članov sveta

K1

Predsednica sveta šole pozdravi vse prisotne in ugotovi sklepčnost sveta šole.

Sklep: Dnevni red je soglasno potrjen s strani vseh prisotnih članov.

K2

Pripomb na zapisnik ni bilo.

Sklep: Zapisnik prejšnje seje je soglasno potrjen.

K3

Predsednica povzame potek in vsebino komunikacije izmenjane z vodstvom Vrtca Idrija in Občine Idrija v vmesnem času, vsi dopisi, ki so prispeli, so bili članom sveta tudi posredovani v vednost. Prav tako pa so predstavniki obeh institucij v vmesnem času komunicirali z ravnateljico šole, ki predstavi glavne argumente z njihove strani. Občina Idrija meni, da na nobeni strani ni napak, izračun stroškov na šolski

strani je pravilen, Vrtec Idrija trenutno lahko šele oceni stroške in posledično ceno obrokov za naše odjemalce, za ublažitev situacije naj se del šolskih stroškov krije iz sredstev, namenjenih materialnim stroškom delovanja zavoda. Vodstvo Vrtca Idrija pa vztraja, da cene obrokov ne morejo biti vzrok za odlog podpisa pogodbe, ker njihov svet zavoda je cene potrdil in so take, kot so.

Pove še, da je situacija zaradi trenutnega stanja s Covid-19 in odsotnosti učencev oz. objavljenimi obroki še nekoliko težja oz. nepredvidljiva.

Predsednica opozori še na to, da sta zaradi predhodnega sklepa, da se pogodba ne podpiše in računi ne poravnajo, najverjetneje zdaj že dva neplačana računa iz Vrtca. Ravnateljica dopolni še z dejstvom, da je zaradi začetka novega koledarskega leta pred vrati tudi obveznost priprave letnih poročil, bilanc, novega finančnega načrta poslovanja zavoda. Tudi zato je treba zadevi na nek način priti do dna.

Predsednica nato odpre razpravo.

Ga. Brus meni, da novih cen ne gre kar tako potrditi. Šola je na področju cen že odstopila od predhodno pridobljenega dobička in išče še dodatne rešitve, kako svoj delež znižati, na deležu cene s strani Vrtca pa se še ni nič premaknilo in cene bodo v vsakem primeru še vedno višje kot drugod. Ker ne vemo, kako bodo reagirali starši, ki imajo svoje otroke prijavljene na šolsko prehrano, meni, da jih je treba najprej obvestiti o tem, da se pripravlja podražitev. Zdaj je težava z objavami zaradi karanten, potem se zna zgoditi večje število objav obrokov zaradi previsokih cen. Lahko pa se posledično še zgodi, da upade potreba po številu zaposlenih v kuhinji. Neplačani računi nimajo nobene zavezujoče osnove, ker ni pogodbe. Če se račune zdaj plača, potem šola pravzaprav sprejme njihove pogoje. Zanima jo, če se je kak prejet račun zavrnilo. Ga. Habe pove, da je šola prejela štiri račune, prva dva sta plačana, dva zdaj čakata. Doda še to, da ji je ravnateljica vrtca že poslala dopis, da je šola dolžna poravnati račune, glede na to da koristi storitve vrtca. Ga. Brus meni, da ne sme iti za merjenje moči vodij zavodov, temveč se ukvarjamo z dobrobitom naših učencev. Pove, da v primeru glasovanja o povišanju cen zagotovo ne bo glasovala za. Ga. Habe potrdi, da gre za različna stališča, ne pa za tekmovanje med ravnateljicami.

G. Vončina se pridruži mnenju gospe Brus, tudi sam pove, da za povišane cene ne bo glasoval, če bo do glasovanja prišlo. Ga pa zanima, katere možnosti sploh imamo, ker nekako bo treba zadevo razrešiti.

Ga. Lahajnar pove, da sta 'odprti' dve temi, prva je nepodpisana pogodba z Vrtcem Idrija, druga pa višina cen obrokov za odjemalci v šoli, razrešiti je treba obe.

Ga. Brus meni, da sta obe temi zelo povezani. Lahko se odločimo za nek delež povišanja cen, a tudi ta mora temeljiti na nekih izračunih, ki pa jih s strani vrtca nimamo. Predlaga, da se vseeno povabi na sejo predstavnike vrtca in občinske uprave, da se lahko z njimi pogovorimo v živo in jim zastavimo vprašanja, s katerimi se ukvarjamo.

Ga. Burnik meni, da je nujno, da imajo učenci tako obroke kot tudi cene obrokov po različnih šolah primerljive. Ni prav in ne sprejemljivo, da imajo zaradi nove kuhinje tudi otroci v vrtcu in šoli višje cene obrokov in starši višje račune. Zanima jo, zakaj ne bi občina pokrila razlike v ceni, zato podpira predlog, da se predstavnike obeh institucij povabi in zahteva odgovore.

G. Fink poudari, da moramo v tem trenutku izhajati iz trenutne cene obrokov. Cena obrokov na šoli je že sedaj višja od cen obrokov v drugih šolah v občini zato dodatno višanje cen ni primerno. Predvideva se tudi, da se bodo zvišale dobavne cene surovin. Ker ne vemo kdaj in koliko, tega povišanja v tem trenutku ne moremo upoštevati pri izračunu cene obrokov. Občina je kot ustanoviteljica obeh zavodov tista, ki je določila razmerja med zavodoma. Izračuni kažejo, da bi ob nespremenjenih cenah obrokov in stroških, ki jih prikazuje vrtec, nastajala izguba. To izgubo pa naj bi, po predlogu občine, krila šola iz materialnih stroškov šole. Sredstva za kritje nastale razlike je potrebno poiskati drugje, v občinskem proračunu. Prav tako razlike, ki nastane med sedanjimi cenami na eni strani v primerjavi s stroški, ki jih ima šola, skupaj s ceno, ki jo je določil vrtec, ne moremo prevaliti na pleča odjemalcev hrane na šoli.

Ga. Vegelj meni, da podpis pogodbe take kot je lahko v prihodnje še dodatno zakomplicira razmerja med zavodoma in pogoje za starše oz. učence.

G. Fink poudari, da se take pogodbe ne sme podpisati.

Ga. Erjavec meni, da je ta razprava veliko prepozna. Šola bi morala pogodbo imeti podpisano pred začetkom šolskega leta. Težko je zdaj odgovornost prenašati na občino, ker nima velike vloge pri tem.

Si pa želi videti natančnejše izračune s strani vrtca, ker tako postavljene cene bi lahko bile potemtakem

določene že poleti. Sploh pa pri omembi možnosti, da se bodo cene na podlagi naknadnih izračunov bodisi višje bodisi nižje od sedaj določeni, ni nobenega zagotovila za stabilnost.

Ga. Brus oporeka mnenju, da ima občina pri tem še najmanjšo vlogo. Iz razpoložljivih dopisov in omenjanih primerov dobre prakse je razvidnih več dejavnikov. Če se za eno lokacijo smatra nekaj kot primer dobre prakse, se tega ne da kar prenašati na druge primere. Če se ravnateljica vrtca ne čuti dolžna razlagati kalkulacij, razume, a cene prehrane potrjuje svet zavoda, ki pa se odloča na osnovi izračunov, brez teh pa mi ne moremo odločati, saj nismo zgolj glasovalni stroj. Izrazi strinjanje s stališčem g. Finka, naj občina poišče sredstva za kritje razlike. Občina odgovarja za dolgove zavodov, katerih ustanoviteljica je. Ker šola ne more vrtcu plačevati tako visokih zneskov, naj razliko, ki nastane med prejetimi plačili od odjemalcev po starih cenah in na novo določenimi stroški, krije občinski proračun.

G. Fink opozori še na možnost kalkulacije, ki bo mogoče še višja kot so določene cene trenutno. Kaj bomo storili potem? V vsakem primeru je nujno vključiti tudi ustanovitelja, da se razpravlja tudi o teh zadevah.

Ga. Habe pove, da je že maja začela opozarjati na nujnost sestavitve pogodbe glede delovanja kuhinje. Sestankov pa je bilo na to temo zelo malo. Vzvodov za resno zahtevo po pogodbi ni imela, vse se je samo odmikalo v jesen. Tudi omembe primerov z drugih šol kot primerov dobre prakse ne gre jemati kot take. V praksi namreč večinoma to niso bile dobre prakse, čeprav so kot take predstavljane. Tudi kalkulacije v teh primerih ne obstajajo, kolikor je njej znano. Šola mora za svoje zaposlene v kuhinji za plače zagotavljati sredstva, kar krijejo cene kosil učencev in zaposlenih. V vsakem primeru moramo pričakovati, da minus iz poslovanja ne bo majhen, tudi če bo občinski proračun kril ta sredstva. Načeloma pa naj bi šolska kuhinja poslovala s pozitivno ničlo, namen kuhinje ni ustvarjati dobiček.

Ga. Erjavec meni, da to lahko reši situacijo zgolj kratkoročno, če sploh. Ni pa čutila pripravljenosti k sprejemanju kompromisov s strani vrtca.

Ga. Brus se ne strinja s predstavljanimi primeri dobre prakse, ker kot svet zavoda na to nimamo nobenega vpliva. Kar se tiče kalkulacij, meni, da se tudi mi ne bi pretirano ukvarjali s cenami in kalkulacijami, če ne bi šlo za tako veliko podražitev končnih cen. Prav tako meni, da bo trenutno stanje vodstvo občine nekoliko motiviralo k akciji, saj gotovo ne bodo želeli pokrivati nastalih dolgov. Naj, recimo, župan obrazloži občanom, zakaj je prišlo do tako visokih cen v Spodnji Idriji. Tudi gostilničar, ko obnavlja svojo kuhinjo, če želi obdržati stranke, na račun investicije ne bo v nebo višal cen.

G. Vončina se strinja s prej povedanim, naj se pogodbo podpiše po starih cenah, razliko pa naj potem krije proračun občine.

Ga. Lahajnar ponovi, da gre za razliko. Eno so končne cene za učence, drugo so cene, navedene v pogodbi s strani Vrtca Idrija. Lahko sklenemo, da končnih cen ne povišamo in posledično z zavestjo, da bo zavod prikazoval izgubo na področju šolske prehrane. To izkazuje letno poslovno poročilo, ki bo za leto 2021 na voljo kmalu. Druga zadeva pa je pogodba z Vrtcem kot dobaviteljem prehrane in lastnikom kuhinje. Očitno je, da ima zavod kritje tudi s strani občinske uprave, tako da je težko pričakovati, da bomo s svojo zahtevo po razlagi strukture cen v predlagani pogodbi kaj dosegli.

G. Fink ugotavlja, da bomo glede na predlog s strani občine v minusu samo na šoli. Dilema je samo v tem, ali bomo zvišali cene, s čimer se ne strinjamo. Če cen ne povišamo, bomo prikazovali izgubo, zato vztrajamo na pobudi, da razliko, ki bo nastajala, krije občina. Tako mora biti potem tudi sestavljena pogodba med šolo in vrtcem, pri čemer mora biti vključena tudi občina.

Ga. Habe pove, da pogodba ni tripartitna, Občina Idrija v tem razmerju sploh ni vključena. Doda še, da v obdobju Covid-19 poslovanje kuhinj v šolah in vrtcih prikazuje izgube. Ob koncu leta v tem primeru lahko od občine zaradi minusa iz poslovanja zaradi Covid-19 zahtevamo kritje izgube. Nekateri občine tovrstne presežke odhodkov pokrivajo.

Ga. Lahajnar doda, da strošek zaposlenih v našem delu izdatkov od skupnega zneska 49 tisočakov obsega kar 42 tisoč evrov, česar pa na področje materialnih stroškov ne moremo knjižiti. Realno materialnih stroškov je pri našem deležu pravzaprav relativno malo.

Ga. Jež Strel v zadevi vidi dolgoročen problem, če se zadeve ne bo rešilo zdaj. Meni, da je pravilno, da tudi Vrtec Idrija pri višini cen še poišče manevrski prostor in jih zniža.

Ga. Brus ji pritrdi, saj je jasno, da cena ni postavljena na izračunih, ki bi bili predstavljeni. Zato je primerno pričakovati, da se s cenami približajo vrednostim, ki v končni fazi ustrezajo tudi šoli, da bi šola lahko obdržala cene čim bližje dosedanjim.

G. Fink doda še, da naj zavod pri tem ne bi ustvarjal izgube. Ga. Brus pritrdi, da je želeni cilj tak.

Ga. Erjavec pove, da je v primeru odsotnosti otroka iz vrtca razlika na plačilnem nalogu po odbitku stroška prehrane, ki ni bila koriščena, minimalna. Meni, da se bo vsak starš vprašal, od kod torej tako visoke cene hrane na šoli. Zato je treba razjasniti, od kod take cene in bi bilo prav, da se predstavnike obeh institucij povabi na sejo zavoda.

Ga. Jež Strel se strinja, da je treba razjasniti ta vprašanja.

Ga. Lahajnar se vpraša, kaj če se potem ne bodo odzvali.

Ga. Erjavec podvomi, da bi do tega iz osnovne poslovne etike lahko prišlo.

G. Fink vpraša, ali je bil občinski svet o tej zadevi že kaj obveščen. Če mogoče ne bi bilo odziva na povabilo omenjenih na našo sejo, bi bilo potem na mestu zadevo posredovati na višjo instanco, ker gre za občinsko zadevo. Če druge poti ne bo, predlaga, da se zadevo rešuje dalje tako.

Ga. Brus meni, da v primeru najslabšega scenarija lahko mislimo tudi v to smer. Zagovarja pristop, da se do nadaljnjega informacij ne širi izven našega kroga, če pa bi prišlo do ignorance s strani povabljenih, pa ne bo ostalo drugega kot pristopiti preko objave v javnih občilih. Sicer pa izrazi dvom, da bi vodstvo občine dopustilo, da se v javnosti zaradi njihove neaktivnosti začne razpredati o višini cen prehrane na šoli v kraju.

Ga. Lahajnar predlaga, da se v roku tedna dni skliče še eno sejo sveta zavoda in povabi predstavnike občine ter vrtca, na kateri jim postavimo konkretna vprašanja. Člani predlog potrdijo.

Sklep: Župana, ravnateljico Vrtca Idrija in svetovalko za družbene dejavnosti se povabi na sejo sveta zavoda, ki bo v četrtek, 20. januarja 2022 ob 18. uri. Na seji bomo omenjenim predstavili odprta vprašanja na temo organizacije in financiranja šolske prehrane.

Sklep je bil soglasno potrjen.

K4

Pod točko razno ni bilo predlogov.

Predsednica sveta se vsem zahvali za aktivno sodelovanje na seji.

Seja se je zaključila ob 19.15.

Zapisala:

Urška Lahajnar Ubajjogu



Predsednica sveta šole:

Urška Lahajnar Ubajjogu